

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 11-05-2022**  
**No. 2022.11194**  
**Portefeuillehouder: Wethouder Krabbendam**  
**Organisatieonderdeel: BO-Ruimte**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Maastricht, 11 mei 2022

**Betreft:** Schriftelijke vragen PvdD - Waarschuwingsbord muurhagedis voor derde keer gestolen

Geacht college,

Op 10 mei jl. blijken de waarschuwborden voor de zonnende muurhagedis bij het Frontenpark opnieuw verdwenen te zijn.<sup>1</sup> Dit is al de derde keer in nog geen anderhalf jaar tijd, nadat de eerste borden op 7 januari 2021 geplaatst werden. De meest recente borden hebben er precies 2 maanden gestaan, getuige uw schrijven van 10 maart jl.<sup>2</sup> De borden zijn echter broodnodig omdat de beschermde muurhagedis<sup>3</sup> platgereden wordt door fietsers en brommers die over dit voetpad rijden. Dit leidt bij de Partij voor de Dieren-fractie dan ook tot de volgende vragen.

- 1) Het vernielen en stelen van verkeersborden zijn strafbare feiten. Toch zijn de bewuste waarschuwborden meermaals verdwenen. Kan het college bevestigen dat de borden voor de derde keer vernield en gestolen zijn? Zijn hiertoe meldingen binnengekomen bij de gemeente Maastricht en wat heeft het college hiermee gedaan?
- 2) In uw schrijven van 10 maart jl. geeft uw college aan dat de borden destijds vervangen zijn. Het college heeft een beginselplicht tot handhaving om de situatie aldaar te herstellen. Daarbij zullen de muurhagedissen door het warme weer veel op het pad te vinden zijn. Er is dus haast geboden bij het nemen van sancties. Gaat het college over tot een herstelsanctie<sup>4</sup>? Zo ja, wanneer en op welke manier gaat het college een herstelsanctie opleggen? Zo nee, waarom niet?
- 3) In navolging van voorgaande vraag: het vandalisme wordt vergemakkelijkt doordat de borden eenvoudig te verwijderen zijn, bijvoorbeeld met speciaal gereedschap. Ook bleken de palen eerder al makkelijk om om te buigen. Heeft het college inmiddels overwogen om onbuigbare palen te plaatsen en de borden vast te lassen? Is uw college het met de Partij voor de Dieren-fractie eens dat dit soort palen in casu de beste oplossing is? Zo ja, wil het college bij het overgaan tot een herstelsanctie deze opties gebruiken om tot een solide en permanente oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?
- 4) Indien voorgaande vraag bevestigend beantwoord wordt: hoeveel zou deze duurzame waarschuwbord kosten en wat gaat het college verder nog doen om te zorgen dat deze borden wél duurzaam ter plekke blijven?
- 5) Indien vraag 3 negatief beantwoord wordt: wat is het totale kostenplaatje van de tot driemaal toe gestolen waarschuwborden?

---

<sup>1</sup> Zie bijlage onderaan.

<sup>2</sup> Schriftelijke vragen over terugkerend vandalisme waarschuwborden muurhagedis, no. 2022.04881, 10 maart 2022.

<sup>3</sup> Zie bijlage II Verdrag van Bern.

<sup>4</sup> Art. 5:2 lid 1 sub a Awb jo. Titel 5.3 Awb.

Daarnaast geeft uw college in uw schrijven van 10 maart jl. aan dat er sindsdien sprake is van een 'win-win situatie'. Dit doordat het waarschuwbord met verf aangebracht is op het wandelpad. Ondanks dat ze niet te stelen zijn en dus een 'win-win situatie' zouden vormen, rijden er nu scooters óver de borden en nog steeds op de paden.<sup>5</sup> Hierbij worden muurhagedissen platgereden, terwijl het verboden is om de beschermde muurhagedis opzettelijk te doden of te verstoren.<sup>6</sup>

- 6) De waarschuwborden zijn niet alleen gestolen; over de geleverde borden wordt nu zelfs heen gereden door scooters en fietsers. Is uw college nog steeds van mening dat er sprake is van een 'win-win situatie', 'accuraat handelen in volste belang van de muurhagedis' en 'voldoende bescherming van de muurhagedis'? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- 7) De muurhagedis is wettelijk beschermd, en het opzettelijk doden of verstoren hiervan is verboden. Een duurzame oplossing is nodig om te zorgen dat het wandelpad vrij blijft van fietsers en scooters, zodat dit verbod niet overtreden en de muurhagedis niet platgereden wordt. Hoe wil uw college tot een duurzame oplossing komen om het wandelpad te vrijwaren van fietsers en scooters? Wil uw college bijvoorbeeld klaphekken aan begin en einde van het wandelpad zetten, zodat rolstoelgebruikers en wandelaars het pad wél en fietsers en scooters niet kunnen betreden? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en wil het dan elders advies in winnen voor een andere duurzame oplossing?
- 8) Doordat het risico op het doden of verstoren van de muurhagedis door fietsers en brommerrijders voor lief wordt genomen, is er dus sprake van voorwaardelijk opzet bij het overtreden van dit verbod. Is er in casu een ontheffing verleend voor voornoemde verboden? Zo nee, is het college dan van mening dat er sprake is van voorwaardelijk opzet, en dus van een overtreding in de zin van de Wet natuurbescherming?
- 9) Wil het college melding doen van deze overtreding van de Wet natuurbescherming bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Limburg als bevoegd gezag ter handhaving van deze wet? Zo ja, wil het college dan proberen om samen met de provincie Limburg tot een duurzame oplossing voor deze problematiek te komen? Zo nee, waarom niet?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijnen.

Hoogachtend,

Jules Vaessen

Partij voor de Dieren

## Bijlage

---

<sup>5</sup> Zie bijlage onderaan.

<sup>6</sup> Art. 3.5 leden 1 en 2 Wet natuurbescherming jo. bijlage II Verdrag van Bern.



*Gestolen waarschuwingsbord 1*



*Gestolen waarschuwingsbord 2*



*Scooterrijder op wandelpad*